



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
«20» мая 2015 года

Дело № А53-86/2015

Резолютивная часть решения объявлена «13» мая 2015 года
Полный текст решения изготовлен «20» мая 2015 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи И.Б. Ширинской при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.И. Аушевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (ОГРН 1096193003059, ИНН 6161055805) к обществу с ограниченной ответственностью «Южная строительная компания» (ОГРН 1083435005763, ИНН 3435095740) о взыскании задолженности, пени, судебных расходов по оплате услуг представителя;

при участии:

от истца – представитель Мугу А.А. по доверенности от 23.12.2014;
от ответчика – представитель не явился;

установил: общество с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее – ООО «Авангард») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Южная строительная компания» (далее – ООО «Южная строительная компания») о взыскании задолженности за поставленный товар по договору №19-09ПО/2012 от 25.09.2012 в сумме 431206,63 руб., пени, начисленной за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате поставленного товара в сумме 307429,50 руб., судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 20000 руб.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

В отношении указанных лиц спор рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В судебном заседании 05.05.2015 в соответствии со статьей 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 13.05.2015 до 11 час. 00 мин., о чем вынесено протокольное определение.

После перерыва 15.05.2015 в 11 час. 00 мин судебное заседание объявлено продолженным.

Представитель истца поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить, обосновывая доводами, изложенными в заявлении и возражениях на отзыв.

Ответчик в представленном отзыве заявленные требования не признал, просил отказать в их удовлетворении. Ответчик заявил о несоразмерности взыскиваемой пени последствиям неисполнения обязательства, пояснив, взыскание пени применяется в целях компенсации понесенных убытков, в то время как истец не понес какие – либо убытки, в связи с чем, начисленная пеня значительно превышает последствия несвоевременности исполнения ответчиком обязательств. Учитывая изложенное, ответчик просит снизить размер подлежащей взысканию пени.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд установил, что между ООО «Авангард» (поставщик) и ООО «Южная строительная компания» (покупатель) заключен договор №19-09ПО/2012 от 25.09.2012, в соответствии с пунктом 1.1 которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар.

Покупатель оплачивает товар в размере 100 % не позднее 30 календарных дней с момента получения товара (пункт 3.1 договора).

По товарной накладной №74 от 29.07.2013, заверенная копия которой представлена в материалы дела, ответчиком получен товар на сумму 1283630,51 руб.

Однако ответчик свои обязательства по договору не исполнил, товар в установленный договором срок в полном объеме не оплатил, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовалась задолженность за полученный товар в сумме 431206,63 руб.

Из приведенных актов сверки взаимных расчетов следует, сумму долга ответчик признает. Акт сверки за период 01.04.2014-07.05.2014, за период 01.01.2014-11.06.2014 подписан уполномоченными представителями сторон, задолженность ответчика перед истцом составляет 431206,63 руб. Акты сверки подписаны уполномоченными представителями сторон.

Неоплата полученного товара послужила основанием для обращения истца в суд с требованием о взыскании суммы задолженности в принудительном порядке.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно статьям 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации поставщик-продавец обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Выполненные продавцом по договору №19-09ПО/2012 от 25.09.2012 обязательства по поставке товара подтверждены товарной накладной, актами сверки взаимных расчетов. Товар ответчиком принят, что следует из товарной накладной, на которой имеется роспись уполномоченного лица и оттиск печати получателя.

Представленные суду письменные доказательства оценены с учетом требований статей 67, 68, 71 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признаны надлежащими доказательствами по делу, в достаточной степени подтверждающими обоснованность требований истца.

Суд, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу, что требования истца в части взыскания с ответчика суммы задолженности за неисполнение обязательств по оплате поставленного товара в размере 431206,63 руб. подлежат удовлетворению.

Истец также требует с ответчика взыскания пени, предусмотренной пунктом 5.1 договора №19-09ПО/2012 от 25.09.2012 в сумме 307429,50 руб.

В соответствии с пунктом 5.1 договора в случае нарушения срока оплаты покупатель уплачивает неустойку в размере 18 % годовых от стоимости товара, согласованного в Спецификациях.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Факт ненадлежащего исполнения денежного обязательства подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается, в связи с чем, требования истца о взыскании пени правомерны.

Согласно расчету истца к взысканию заявлена пеня в сумме 307429,50 руб. Расчет пени судом проверен и признан правильным.

Вместе с этим, согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если подлежащая уплате пеня явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Рекомендации судам по применению статьи 333 ГК РФ даны в постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации». Пунктом 2 названного Постановления указано на то, что, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

Суд находит обоснованным ходатайство ответчика о несоразмерности подлежащей уплате пени последствиям нарушения обязательства.

Размер пени согласован сторонами в пункте 5.1 договора. Однако в ходе судебного разбирательства истец не предоставил суду доказательств, подтверждающих, что просрочка ответчиком оплаты товара причинила ему действительный ущерб (либо может причинить ущерб), который соответствует взыскиваемой им пене в сумме 307429,50 руб.

В рассматриваемом случае суд располагает сведениями об учетной ставке Банка России, существовавшей в период просрочки поставки товара – 8, 25 %. Следовательно, размер пени, подлежащий взысканию с ответчика за период просрочки поставки товара, составляет 281810,38 руб., исходя из расчета: $(1283630,51 \text{ руб.} \times 16,5\% \times 479 \text{ дней}) \div 360 \text{ дней}$.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов, связанных с представлением интересов истца, в размере 20000 руб.

Рассмотрев требование о возмещении истцу судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороной за счет неправой.

Как видно из материалов дела, 26.12.2014 между ООО «Авангард» (клиент) и ИП Мугу А.А. (исполнитель) заключен договор на оказание юридических услуг №44, по условиям которого исполнитель обязуется подготовить и подать в Арбитражный суд Ростовской области исковое заявление, представлять интересы клиента по настоящему заявлению в Арбитражном суде Ростовской области. Стороны в договоре определили стоимость услуг на общую сумму 20000 руб.

Таким образом, заключение данного договора, обусловившее возникновение у ООО «Авангард» расходов, связанных с оплатой юридических услуг, обоснованно необходимостью получения квалифицированной юридической помощи в целях защиты интересов истца в суде через услуги представителя.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Таким образом, взысканию подлежат фактически понесенные и документально подтвержденные лицом судебные издержки.

Стоимость услуг определена сторонами в размере 20000 руб. и оплачена истцом, что подтверждается платежным поручением №40 от 26.12.2014.

Из содержания статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что возмещение расходов на услуги представителей производится в соответствии с принципом разумности. По смыслу названной нормы процессуального права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела (соразмерность цены иска и размера судебных расходов, необходимость участия в деле нескольких представителей, сложность спора и т.д.). Разумность пределов в спорном случае означает, что потерпевший вправе рассчитывать на возмещение нормально

необходимых расходов, которые должны соответствовать средним расходам, производимым в данной местности при сравнимых обстоятельствах.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Для установления разумности понесенных расходов суд должен оценивать их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характеру услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

При таких обстоятельствах при рассмотрении требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов суд должен принимать во внимание не только продолжительность дела и его сложность, но и иные указанные обстоятельства.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания не соразмерных нарушенному праву сумм.

В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения разумности произведенных расходов. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В определении от 21.12.2004 №454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Руководствуясь нормами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принципом разумности, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и при этом принял во внимание характер спора, сложность рассматриваемого дела, продолжительность его рассмотрения судом. Так, в частности:

- рассматриваемый спор не относится к категории сложных дел и по сходным правоотношениям имеется обширная судебная практика;
- общее количество судебных заседаний с участием представителя по делу составило два заседания;
- факт оказания юридических услуг Мугу А.А. ответчиком не оспаривается и подтверждается материалами дела;

- спор между истцом и представителем по поводу оказания правовых услуг, их объема и качества отсутствует;
- вопрос привлечения представителя для оказания юридической помощи является правом общества и не может быть ограничено по усмотрению третьих лиц;
- оплата оказанных услуг подтверждается платежным поручением №40 от 26.12.2014;
- указанная сумма оплаты юридической помощи не является завышенной и может быть признана разумной.

В соответствии с пунктом 3 информационного письма от 5 декабря 2007 года №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Ответчик не представил доказательства того, что сумма расходов истца на оплату услуг представителя превышает разумные пределы.

Учитывая, что заявленная сумма соразмерна как сложности дела, так и продолжительности рассмотрения дела по существу, суд пришел к выводу о том, что требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 20000 руб. является обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 №6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком, исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

При обращении в суд с исковым заявлением ООО «Авангард» уплатило государственную пошлину по платежному поручению №39 от 26.12.2014 в размере 17773руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в сумме 17773 руб., подлежат отнесению на ответчика с учетом уплаты истцом по платежному поручению №39 от 26.12.2014.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Южная строительная компания» (ОГРН 1083435005763, ИНН 3435095740) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (ОГРН 1096193003059, ИНН 6161055805) задолженность в сумме 431206,63 руб., пени в сумме 281810,38 руб., судебные расходы на представителя в сумме 20000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 17773 руб., с учетом уплаты по платежному поручению №39 от 26.12.2014 года.

В остальной части иска отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И. Б. Ширинская