



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

« 17 » марта 2014 года.

Дело № А53-837/14

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Рябухи С.Н. рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Геомастер» (ИНН 6162050052, ОГРН 1076162005523) к обществу с ограниченной ответственностью «Южпроектизыскания» (ИНН 6164294030, ОГРН 1096164006201) о взыскании 244745,29руб.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Геомастер» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Южпроектизыскания» о взыскании 244745,29руб., из них: 229000руб. – задолженность по оплате выполненных работ, 3500руб. – задолженность по внесению арендной платы, 12245,29руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами по договору

Определением от 27.01.2014 суд принял исковое заявление к производству в порядке упрощенного производства в соответствии со ст.ст. 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отзыва на исковое заявление и иных документов от истца и ответчика не поступало.

Оснований, предусмотренных в ч. 5 ст. 227 АПК РФ, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, в материалах дела не содержится.

Суд, руководствуясь ч. 5 ст. 228 АПК РФ, рассматривает дело без вызова сторон, с учетом представленных сторонами в материалы дела доказательств.

Суд, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, установил следующие обстоятельства дела.

Между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор №22 от 30.07.2012 (в редакции дополнительного соглашения №1 от 15.08.2012), согласно условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает обязательства по проведению инженерно-геодезических изысканий по проекту: «Строительство очистных сооружений канализации и сетей канализации ст. Романовской Волгодонского р-на РО».

Согласно п. 4.1.1 сроки проведения работ устанавливаются календарным планом, являющимся неотъемлемой частью договора.

Общая стоимость работ составляет 340000руб. Платеж в размере 20% составляет 68000руб. перечисляется исполнителю в течение 5 рабочих дней после подписания договора. Аванс в размере 20% составляет 68000руб. перечисляется в течение 5 рабочих дней после подписания акта приема-передачи изыскательских работ заказчику (п. 5.1 договора).

Окончательный расчет производится в размере 204000руб. в течение 45 рабочих дней с момента получения всех работ и подписания акта сдачи-приемки выполненных работ, но не ранее получения средств на расчетный счет заказчика от генподрядчика (п. 5.2 договора).

Согласно имеющимся в материалах дела актам о приемке выполненных работ от 17.04.2013 истец выполнил и передал, а ответчик принял работы на общую сумму 365000руб.

Ответчик принятые на себя обязательства по оплате выполненных истцом в рамках договора работ исполнил ненадлежащим образом – оплату выполненных истцом работ произвел не в полном объеме, в результате чего у него перед истцом образовалась задолженность в размере 229000руб.

Ответчиком в адрес истца направлялось гарантийное письмо от 17.04.2013 о том, что он гарантирует оплатить 272000руб. в течение 14 дней с даты получения технической документации в объеме, предусмотренном договором.

Между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) был заключен договор №21 аренды геодезического оборудования от 15.08.2012, согласно условиям которого, арендодатель передает арендатору во временное пользование геодезическое оборудование, нивелир с компенсатором и микрометром FS1 DSZ2.

Согласно п. 1.2 договора арендатор за пользование оборудованием оплачивает арендодателю сумму в размере 3500руб.

Согласно имеющемуся в материалах дела акту от 17.04.2013 истец выполнил и передал, а ответчик принял работы на общую сумму 3500руб.

Ответчик принятые на себя обязательства по оплате за пользование оборудованием не исполнил в результате чего у него перед истцом по спорному договору образовалась задолженность в сумме 3500 руб.

По состоянию на сегодняшний день задолженность ответчиком не погашена.

Изложенное послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Договорные правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору подряда, аренды, и регулируются нормами гл. 34, 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч.1 ст.711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ч.1 ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Факт надлежащего исполнения со стороны истца принятых на себя в рамках договора обязательств по выполнению работ подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Акты о приемке выполненных работ от 17.04.2013 подписаны ответчиком без замечаний и возражений, что свидетельствует о принятии выполненных работ и возникновении у ответчика обязанности по их оплате. Доказательств невыполнения работ либо их несоответствия предъявляемым требованиям ответчиком не представлено.

Доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате принятых работ и за пользование оборудованием в полном объеме суду не представлено.

Суд, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 232500руб. законными обоснованными и, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 12245,29 руб.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет произведен истцом за пользование денежными средствами, неправомерно удерживаемыми ответчиком в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору №22 от 30.07.2012.

Расчет произведен за период с 26.10.2013 по 13.01.2013 дифференцированно с учетом поступивших от ответчика платежей. При расчете истцом применена ставка рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25% годовых.

Факт пользования чужими денежными средствами подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом и признан верным.

При таких обстоятельствах суд считает требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами законным обоснованным и, в связи с чем, подлежащим удовлетворению в сумме 12245,29 руб.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 7000 руб.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся также и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение несения судебных издержек в заявленном размере истец представил суду договор № 2 от 13.01.2013, заключенный с ИП Мугу А.А. (исполнитель), счет №2 от 13.01.2014, платежное поручение № 9 от 13.01.2014 на сумму 7000 руб.

Факт несения истцом судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, подтвержден надлежащими доказательствами.

В соответствии с п. 20 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно решению Совета Адвокатской палаты Ростовской области о минимальных ставках по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи от 17.01.2011 (выписка из протокола №1), установлены ставки оплаты юридической помощи, в соответствии с которыми ставка за устные консультации составляет 700 руб., ставка за составление искового заявления, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера – 2000 руб., ставка за представление интересов в арбитражных судах – 25000 руб., при выполнении поручений свыше трех дней производится дополнительная оплата не менее 5000 руб. за каждый день работы.

Суд, оценив совершенные в рамках рассматриваемого спора процессуальные действия истца, сложность дела, совершенные исполнителем в рамках дела действия (составление искового заявления), а также приняв во внимание сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, считает, что расходы ответчика, связанные с оплатой услуг представителя чрезмерны и подлежат снижению до 5000 руб.

Истцом при подаче искового заявления в суд по платежному поручению №8 от 13.01.2014 была уплачена государственная пошлина в размере 7894,91руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Южпроектизыскания» (ИНН 6164294030, ОГРН 1096164006201) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Геомастер» (ИНН 6162050052, ОГРН 1076162005523) 229000руб. – задолженность, 12245,29руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 7894,91 руб. – судебные расходы по уплате государственной пошлины, 5000руб. – судебные издержки.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи

апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение по настоящему делу может быть обжаловано в порядке, установленном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.Н. Рябуха