



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«27» марта 2015 года г.

Дело № А53-21581/14

Резолютивная часть решения объявлена «12» марта 2015 года.
Полный текст решения изготовлен «27» марта 2015 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Рябухи С.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Афендикова В.С. рассмотрев в открытом судебном заседании в первой инстанции дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СоюзАгроПроект» (ИНН 6165160303 ОГРН 1106165001073) к обществу с ограниченной ответственностью «Канадский дом Стройкомплект» (ИНН 2312176765 ОГРН 1102312019556) о взыскании 1441670,95руб. третье лицо ООО «Спецстрой»

при участии:

от истца: представитель Мугу А.А. по доверенности от 04.07.2014

от ответчика: представитель Белозерцева А.А. по доверенности от 18.08.2014

от третьих лиц: представитель не явился

установил: общество с ограниченной ответственностью «СоюзАгроПроект» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Канадский дом Стройкомплект» о взыскании 1454905,99руб., из них: 1308200руб. – задолженность, 142808,64руб. – неустойка, 3897,35руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами по договору №12/13 от 03.10.2013.

Истец настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик представил дополнительные документы, в удовлетворении исковых требований просил отказать.

Суд, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, установил следующие обстоятельства дела.

Между Обществом с ограниченной ответственностью «СоюзАгроПроект» (далее по тексту - Истец) и ООО «Канадский дом Стройкомплект» (далее по тексту - Ответчик) заключен договор строительного субподряда №12/13 от 03 октября 2013г. (далее по тексту - Договор) (приложение №1).

Согласно условий Договора Генподрядчик (Истец) поручает, а Субподрядчик (Ответчик) принимает на «Изготовление (возведение) двух сборно-разборных быстровозводимых сооружений (распределительных холодильных установок емкостью 70 тонн единовременного хранения каждая) из материалов Субподрядчика».

Стоимость согласованных сторонами работ по договору составила 1373160 рублей (приложение №1 к договору поступившее от Ответчика 11.10.2013г.). Работы должны быть закончены в течение 60-ти рабочих дней с момента подписания договора, то есть не позднее 27.12.2013г. (пункт 2.1.6). Более того, согласно полученному от Ответчика графику работ (приложение №2), крайним сроком производства работ является 12.11.2013г.

Истцом, по просьбе Ответчика произведена предварительная оплата работ в размере 1 308 200 рублей. Факт перечисления аванса подтверждается платежным поручением №156 от 17.10.2013 на сумму 250 000 рублей (приложение №3), платежным поручением №157 от 18.10.2013 на сумму 150 000 рублей (приложение №4), платежным поручением №171 от 14.11.2013 на сумму 673 200 рублей (приложение №5), платежным поручением №175 от 18.11.2013 на сумму 35 000 рублей (приложение №6), платежным поручением №181 от 28.11.2013 на сумму 150 000 рублей (приложение №7), платежным поручением №190 от 12.12.2013 на сумму 50 000 рублей (приложение №8).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену

Однако, в нарушение указанных норм и условий договора, работы по указанному договору Ответчик в указанные сроки не выполнил.

Срок задержки выполнения работ на момент направления уведомления о расторжении договора в одностороннем порядке по договору (сходя из пункта 2.1.6) составил 192 дня.

Воспользовавшись правом, предусмотренным ч. 2 ст. 715 ГК РФ, 08.07.2014 Истец направил в адрес Ответчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора (исх. №53 от 07.07.2014г.) (приложение №9), которым уведомил Ответчика об отказе от исполнения договора в связи с нарушением Ответчиком сроков работ, а также потребовал вернуть уплаченный аванс в размере 1 308 200 рублей и оплатить неустойку в размере 131 823,36 рублей, рассчитанную на дату направления уведомления.

Ответчик уведомление получил 23.07.2014г., в подтверждение чего истцом представлены кассовый чек ФГУП «Почта России» (приложение №10), опись вложения в ценное письмо (приложение №11), уведомление о вручении письма (приложение №12).

Возврат аванса и оплату неустойки Ответчик не произвел.

Согласно п. 5.1. Договора за нарушение срока выполнения работ, указанного в пункте 2.1.6. договора, Субподрядчик уплачивает Генподрядчику штраф в размере 0,05% за каждый день просрочки от стоимости невыполненных работ.

Истец, полагая, что со стороны ответчика допущена просрочка в исполнении договорных обязательств начислил неустойку на сумму 142 808,64 руб.

Также, полагая, что со стороны ответчика имеется просрочка в исполнении денежного обязательства (невозврат аванса после уведомления о расторжении договора) истец начислил на сумму неосновательного обогащения проценты за пользование чужим денежными средствами в сумме 3897,35 руб.

Ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору строительного подряда и регулируются нормами, закрепленными в главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), а также нормами главы 60 ГК РФ, предусматривающими обязательства, возникающие вследствие неосновательного обогащения.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным

Факт получения ответчиком от истца уведомления об одностороннем отказе от договора ответчиком не оспорен. Из уведомления дела следует, что договор расторгнут с 23.07.2014.

Факт перечисления денежных средств в качестве аванса подтвержден имеющимися в материалах дела платежными документами.

Доказательств выполнения ответчиком работ по спорному договору в объемах и в сроки, предусмотренных в договоре, суду не представлено.

Таким образом, суд считает односторонний отказ истца от исполнения договора подряда законным и обоснованным.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение) за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Из указанной нормы следует, что основанием возникновения обязательства из неосновательного обогащения является юридический состав, образуемый совокупностью следующих элементов: обогащение приобретателя, выразившееся в увеличении его имущества либо сохранении им имущества, которое по законному основанию он должен утратить; обогащение является неосновательным, то есть происходит без оснований, установленных законом, иными правовыми актами или сделкой; обогащение приобретателя имеет место за счет потерпевшего.

В силу указанного иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны факт получения или сбережения ответчиком имущества, отсутствие для этого правового основания, а также то, что неосновательное обогащение ответчика произошло за счет истца.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Факт перечисления истцом на расчетный счет ответчика денежных средств в сумме 1308200 руб. подтвержден имеющимися в материалах дела платежными поручениями, ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Доказательств выполнения всего объема работ по договору подряда, а также доказательств возврата полученных по договору денежных средств в сумме 1308200 руб. суду не представлено.

Учитывая изложенное, суд, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в сумме 1308200 руб., законным обоснованным и, в связи с чем, подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Довод ответчика о том, что работы выполнены им в полном объеме не подтвержден.

В ч. 4 статьи 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Истцом в обоснование довода о том, что работы выполнены в полном объеме, представлены акты (том 1 л.д.59-60).

Указанные акты со стороны истца не подписаны и согласно имеющимся в материалах дела описи вложения и почтовым квитанциям были направлены в адрес истца 20.08.2014, т.е. после прекращения истцом договорных отношений в одностороннем порядке.

Иных доказательств подтверждающих довод ответчика о выполнении работ на объекте в полном объеме суду не представлено.

Истцом также указано на то, что на спорном объекте работы выполняла сторонняя организация ООО «Спецстрой», в подтверждение чего представлены в материалы дела договор и акты о приемке работ.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 129573,60 руб. (с учетом принятых судом уточнений исковых требований истца).

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 5.1. Договора за нарушение срока выполнения работ, указанного в пункте 2.1.6. договора, Субподрядчик уплачивает Генподрядчику штраф в размере 0,05% за каждый день просрочки от стоимости невыполненных работ.

Расчет неустойки произведен истцом за период с 28.12.2013 по 23.07.2014.

Расчет проверен судом и признан верным.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Факт нарушения со стороны ответчика условий договора о сроках выполнения работ подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Учитывая изложенное суд считает требования истца обоснованными.

В статье 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суду не представлено.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3897,35 руб.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен истцом за период с 23.07.2014 по 05.08.2014. При расчете истцом применена ставка рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25% годовых.

Факт пользования чужими денежными средствами подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом и признан неверным.

Истцом не правильно определен момент возникновения на стороне ответчика неправомерного удержания денежных средств.

До даты расторжения спорного договора в одностороннем порядке пользование денежными средствами полученными ответчиком в качестве предварительной оплаты по договору не является в смысле ст. 1102 ГК РФ неосновательным обогащением, следовательно, неправомерное пользование со стороны ответчика денежными средствами истце отсутствует.

Договор расторгнут с учетом условий требования о его расторжении с 23.07.2014.

В уведомлении о расторжении истцом предложено в добровольном порядке перечислить сумму неосновательного обогащения (неотработанного аванса) в течение 5 дней с момента получения уведомления. Уведомление получено 23.07.2014, следовательно период пользования чужими денежными средствами следует считать с 28.07.2014 по 05.08.2014.

Согласно произведенному судом расчету сумма процентов составила 2398,37 руб.

При таких обстоятельствах суд считает требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащими удовлетворению в сумме 2398,37 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек в сумме 25000 руб.

Согласно ст. 106 АПК РФ, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение несения судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, в заявленном размере истец представил суду договор от 07.07.2014, заключенный с Мугу А.А.. (исполнитель), и платежное поручение № 131 от 07.07.2014 на сумму 25000 руб.

Факт несения истцом судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, подтвержден надлежащими доказательствами.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что сторона, требующая возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно Выписки из протокола № 2 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 01.03.2013г. «О результатах обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2012г.» средняя стоимость оплаты труда адвоката по отдельным видам юридической помощи: - п. 1.3 составление исковых заявлений, возражений на них в случае, когда адвокат не принимает поручение на ведение дела в суде – 4800 рублей; - п. 1.4 составление запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера - 2800 рублей; - п. 2.2.1 участие в качестве представителя в арбитражном суде первой инстанции – 46 500 рублей; - п. 2.2.2 участие в качестве представителя в арбитражном суде апелляционной инстанции - 31200 рублей; - п. 2.2.3 участие в качестве представителя в арбитражном суде кассационной инстанции – 32 000 рублей. - п. 2.3. составление апелляционных, кассационных, надзорных жалоб, а также возражений на них, в случае если адвокат не принимал участие в рассмотрении дела судом первой или (и) второй инстанции: при объеме дела не более 2 томов, - 13400 руб., более 2 томов – 19000 руб. - п. 2.4. участие в качестве представителя доверителя в административном и исполнительном производстве – 17700 руб.

Суд, оценив совершенные в рамках рассматриваемого спора процессуальные действия истца, сложность дела, а также приняв во внимание сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, считает, что расходы истца, связанные с оплатой услуг представителя заявлены в разумных пределах и не являются чрезмерными.

Истцом при подаче искового заявления в суд по платежному поручению № 139 от 01.08.2014 уплачена государственная пошлина в размере 27549,06 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, судебные расходы подлежат отнесению на сторон пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Канадский дом Стройкомплект» (ИНН 2312176765 ОГРН 1102312019556) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СоюзАгроПроект» (ИНН 6165160303 ОГРН 1106165001073) 1308200 руб. – неосновательное обогащение, 129573,60 руб. – неустойку, 2398,37 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 27388,49 руб. – судебные расходы по уплате государственной пошлины, 24974 руб. – судебные издержки.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СоюзАгроПроект» (ИНН 6165160303 ОГРН 1106165001073) из федерального бюджета 132,06 руб. – государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению № 139 от 01.08.2014.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи

апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение по настоящему делу может быть обжаловано в порядке, установленном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С. Н. Рябуха