



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

21 октября 2015 г.

Дело № А53-21369/15

Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2015 г.
Полный текст решения изготовлен 21 октября 2015 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Корха С.Э.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Комягиным В.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального
предпринимателя Мазур Романа Григорьевича (ИНН 616510001069, ОГРН
311616502000019)

к обществу с ограниченной ответственностью торговый дом «Полимерпром» (ИНН
6154563004, ОГРНИП 1096154004330)

о взыскании 1 950 000 руб. задолженности, 124 371 руб. неустойки
при участии:

от истца: представитель Мугу А.А. по доверенности № б/н от 07.08.2015 г.;

от ответчика: представитель не явился;

установил: индивидуальный предприниматель Мазур Роман Григорьевич обратился в
арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью
торговый дом «Полимерпром» с требованием о взыскании 1 800 000 руб. задолженности,
124 371 руб. неустойки, а также 25 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг
представителя.

Данный предмет иска рассматривается в результате удовлетворения судом
ходатайства истца от 10.07.2015 г. об уменьшении ранее заявленной суммы
задолженности - 1 950 000 руб. в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании пояснил предмет и основания иска,
поддержал искомые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в искомом
заявлении.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного
разбирательства, в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителя в судебное заседание не
обеспечил.

Спор рассматривается в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ, согласно которой при неявке
в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом

извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд установил, что между ИП Мазур Романом Григорьевичем (экспедитор) и ООО ТД «Полимерпром» (заказчик) 12.01.2015 г. заключен договор транспортной экспедиции № 8.

Согласно условиям данного договора, экспедитор (перевозчик) обязуется от своего имени выполнять или организовывать выполнение определенных настоящим договором и дополнительными соглашениями к нему услуг, связанных с перевозками грузов заказчика по территории Российской Федерации и странам СНГ, а заказчик обязуется оплатить вышеуказанные услуги в порядке и сроки, установленные настоящим договором.

Во исполнение договора, истцом по заявкам ответчика оказывались экспедиторские услуги по перевозке грузов автомобильным транспортном. Услуги оказывались в надлежащие сроки и надлежащим образом, о чем свидетельствуют подписанные со стороны ответчика акты оказанных услуг.

В свою очередь ответчик не в полной мере исполнил обязательства по оплате оказанных ему экспедиторских услуг, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 1 950 000 рублей.

Наименование услуг по оплате которых образовалась задолженность, их количество, реквизиты документов подтверждающих заказ услуг и факт их исполнения, документы подтверждающие частичную оплату услуг, размер задолженности по каждому отдельному виду оказанных услуг, указаны в расчете задолженности произведенном на 10.08.2015 г. (приложение к настоящему иску).

В подтверждение заказа услуг, их исполнения, частичной оплаты услуг истцом приложены копии договор-заявки № 2038 от 10.02.2015 г.; акта № 43 от 13.02.2015 г.; договора-заявки № 2040 от 10.02.2015 г.; акта № 44 от 13.02.2015 г.; договора-заявки № 2049 от 12.02.2015 г.; акта № 45 от 13.02.2015 г.; договора-заявки № 2080 от 19.02.2015 г.; акта № 84 от 10.03.2015 г.; счета № 84 от 10.03.2015 г.; платежного поручения № 794 от 23.04.2015 г.; договора-заявки № 2093 от 25.02.2015 г.; акта № 85 от 10.03.2015 г.; счета № 85 от 10.03.2015 г.; платежного поручения № 789 от 21.04.2015 г.; договора-заявки № 2094 от 26.02.2015 г.; акта № 86 от 10.03.2015 г.; договора-заявки № 2100 от 27.02.2015 г.; акта № 87 от 10.03.2015 г.; договора-заявки № 2116 от 02.03.2015 г.; акта № 88 от 10.03.2015 г.; счета № 88 от 10.03.2015 г.; платежного поручения № 639 от 11.03.2015 г.; договора-заявки № 3021 от 05.03.2015 г.; акта № 89 от 10.03.2015 г.; договора-заявки № 3043 от 17.03.2015 г.; акта № 135 от 27.03.2015 г.; договора-заявки № 3080 от 26.03.2015 г.; акта № 136 от 03.04.2015 г.; договора-заявки № 3091 от 23.03.2015 г.; акта № 137 от 27.03.2015 г.; счета № 137 от 27.03.2015 г.; платежного поручения № 263 от 26.06.2015 г.; договора-заявки № 4066 от 10.04.2015 г.; акта № 235 от 24.04.2015 г.; договора-заявки № 4120 от 21.04.2015 г.; акта № 236 от 24.04.2015 г.; договора-заявки № 4169 от 30.04.2015 г.; акта № 237 от 12.05.2015 г.; договора-заявки № 5013 от 06.05.2015 г.; акта № 238 от 12.05.2015 г.; договора-заявки № 5126 от 25.05.2015 г.

Согласно пункта 4.1 договора, заказчик производит оплату 50% (пятьдесят процентов) по факту загрузки, 50% (пятьдесят процентов) по факту выгрузки, оплата производится по получению счета, счета-фактуры и акта выполненных работ, если иное не указано в заявке.

В договорах-заявках № 2100 от 27.02.2015 г., № 3021 от 05.03.2015 г., № 3043 от 17.03.2015 г., № 3080 от 26.03.2015 г., № 3091 от 23.03.2015 г., № 4066 от 10.04.2015 г., № 4169 от 30.04.2015 г., № 5013 от 06.05.2015 г., № 5126 от 25.05.2015 г. предусмотрен порядок расчета по факту выгрузки.

Фактически предусмотренный договором порядок предоплаты по Факту загрузки сторонами не применялся. Оплата производилась всегда по факту выгрузки груза. При

этом, датой выгрузки, от которой следует рассчитывать срок оплаты, является дата разгрузки указанная в актах, подтверждающих оказание услуг (во всех актах есть содержится указание на то, что заказчик не имеет претензий по срокам, качеству и объему товаров и услуг).

Однако, в нарушение указанных выше норм, ответчик оплату оказанных услуг в полном объеме не производит. Срок просрочки от 66 до 178 дней. Срок просрочки зависит от даты оказания услуг. Точный срок просрочки по оплате каждого вида услуг указан истцом в Расчете неустойки произведенном на 10.08.2015 г. (приложение к настоящему иску).

Поскольку ответчик уклоняется от оплаты услуг, истцом 03.06.2015 г. в адрес ответчика направлена претензия, в которой последнего просили погасить задолженность и оплатить неустойку за просрочку исполнения обязательств.

В ответ на указанную претензию от ответчика получено письмо нсх. № 28 от 29.06.2015 г., согласно которому Ответчик признает задолженность, однако ссылаясь на сложившуюся сложную ситуацию с поступлением денежных средств от покупателей, не может ее оплатить на момент поступления претензии, а обещает погасить задолженность до 31.07.2015 г. Однако, в указанные сроки задолженность ответчиком оплачена не была.

Согласно пункта 4.5. Договора, внесенного редакцией протокола разногласий от 12.01.2015 г., за неуплату и несвоевременную оплату оказанных по данному договору услуг заказчик по требованию экспедитора обязан уплатить пени в размере 0,05% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Поскольку ответчик просрочил исполнение обязательств по оплате транспортно-экспедиционных услуг, он, по мнению истца должен уплатить неустойку в размере 124 371 руб.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемыми исковыми требованиями.

В процессе рассмотрения спора ответчиком были произведены частичные оплаты спорной суммы задолженности, в том числе 150 000 руб. платежными поручениями № 16947 от 01.10.2015 г. и № 16982 от 02.10.2015 г.

В наименовании платежей указано: «Оплата по счету № 40 от 12.02.2015 г., 137 от 27.03.2015 г. за транспортно-экспедиционные услуги»

Таким образом, Ответчиком в добровольном порядке погашена задолженность в размере 26000 рублей за транспортные услуги по маршруту с. Приморка, Ростовская область - п. Сургут, Самарская область (Афанасьев И.В. КАМАЗ 4308 К 642 РН/161 погрузка 24.03.2015г., разгрузка 27.03.2015г.), оказанные по Договору-заявке №3091 от 23.03.2015г. Данные услуги соответствуют счету №137 от 27.03.2015г.

Ввиду того, что задолженности по счету № 40 от 12.02.2015 г. на момент платежа не выявлено, истец произвел зачет оставшейся суммы в размере 124 000 руб. в счет оплаты ранее оказанных услуг, по которым возникла задолженность, а именно:

- в счет погашения задолженности в размере 65000 рублей за транспортные услуги по маршруту Таганрог, Ростовская область — г. Уральск, Казахстан (Бочкарь СП. Рено Т 376 МХ/190 погрузка 10.02.2015г., разгрузка 16.02.2015г.), оказанные по Договор-заявке №2038 от 10.02.2015г.;

- в счет погашения задолженности в размере 21000 рублей, за транспортные услуги по маршруту Волжский, Волгоградская область — с. Приморка, Ростовская область (Волков А.Н. Камаз М 719 ТА/161 погрузка 10.02.2015г., разгрузка 12.02.2015г.), оказанные по Договор-заявке №2040 от 10.02.2015г.;

- в счет частичного погашения задолженности в размере 38000 рублей, за транспортные услуги по маршруту с. Приморка, Ростовская область — Ноябрьск, Ямало-Ненец. авт. окр. (Волков А.Н. Камаз М 719 ТА/161 погрузка 12.02.2015г., разгрузка 20.02.2015г.), оказанные по Договор-заявке №2049 от 12.02.2015г..

В связи с чем истцом заявлено ходатайство об отказе от исковых требований в указанной части.

Ходатайство было признано судом подлежащими удовлетворению в порядке ст. 49 АПК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу пункта 1 статьи 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Согласно пункту 3 статьи 801 ГК РФ условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Анализ указанной нормы Гражданского кодекса и содержания заключенного Договора позволяет установить, что взаимные обязательства сторон возникли именно из договора транспортной экспедиции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Закона № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции обязан уплатить причитающееся вознаграждение а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Транспортно-экспедиционными услугами признаются услуги по организации перевозки груза, заключению договоров перевозки груза, обеспечения отправки и перевозки груза, а также иные услуги связанные с перевозкой груза (пункт 4 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.09.2006 г., №554).

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Факт оказания транспортно-экспедиционных услуг подтвержден договором, поручениями (заявками), счетами, счетами-фактурами, актами об оказании услуг, отчетами экспедитора, транспортными накладными, товарно-транспортными накладными, с отметками грузополучателя о сдаче груза.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком в материалы дела отзыв на исковое заявление не представлен, обстоятельств, препятствующих удовлетворению исковых требований не названо, доказательств оплаты спорной суммы в полном объеме или частично, доказательств наличия иного встречного предоставления, как и доказательств неоказания услуги в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании 1 800 000 руб. являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по своевременной оплате оказанных транспортно-экспедиционных услуг истцом заявлено о взыскании неустойки в соответствии с п. 4.5. договора.

Согласно пункта 4.5. Договора, внесенного редакцией протокола разногласий от 12.01.2015 г., за неуплату и несвоевременную оплату оказанных по данному договору услуг заказчик по требованию экспедитора обязан уплатить пени в размере 0,05% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Поскольку ответчик просрочил исполнение обязательств по оплате транспортно-экспедиционных услуг, он, по мнению истца должен уплатить неустойку в размере 124 371 руб.

В соответствии с пунктом 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть

уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения договорных обязательств и др.

Диспозиция статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и указанные разъяснения по ее применению свидетельствуют о наличии у суда права, а не обязанности применения положений вышеназванной статьи при установлении указанных в ней обстоятельств.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обязанность по доказыванию наличия оснований для уменьшения размера неустойки, подлежащей взысканию, в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, и ее явной несоразмерности возлагается на ответчика. Однако ответчик не заявил о снижении неустойки, как и не представил доказательств несоразмерности предъявленной ко взысканию суммы неустойки.

Суд учитывает, что установленный договором размер неустойки является обычным размером ответственности, применяемым субъектами гражданского оборота. При этом действующее законодательство не обязывает арбитражный суд уменьшать размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до размера процентов, предусмотренных статьей 395 Кодекса.

Таким образом, суд не находит оснований для снижения неустойки, поскольку уменьшение суммы неустойки в данном случае не будет отвечать требованиям соразмерности последствиям нарушения обязательства, приведет к ущемлению прав истца и нарушению баланс а интересов сторон.

Кроме того, уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Кодекса), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Следовательно, оснований для снижения неустойки у суда на основании статьи 333 Кодекса не имеется (соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.10.2011г. №11680/10).

Факт просрочки платежей подтвержден материалами дела, заявления ответчика о соразмерном снижении суммы неустойки не представлено, в связи с чем суд считает что

оснований для уменьшения размера пени не имеется, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию пени в заявленной сумме 33 372 руб., расчет которой произведенный истцом, проверен судом и признан верным.

Также истцом заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие фактические затраты и разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Кодекса, пункт 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Факт несения ответчиком расходов по оплате услуг представителя подтверждается договором № 63 от 07.08.2015 г. и платежным поручением № 417 от 11.09.2015 г. на сумму 40 000 руб.

В целях формирования выводов о том, какая сумма судебных расходов на представителя может быть обосновано отнесена на сторону ответчика в данном случае, суд исходил из следующих обстоятельств.

Для целей определения стоимости предоставленных услуг суд исходит из протокола заседания совета Адвокатской палаты Ростовской области о результатах обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2014 г., судом также принимается во внимание и объем самих процессуальных документов и их процессуальная значимость для целей рассмотрения дела, которые предоставлялись исполнителем.

Судом учитывается объем совершенных процессуальных действий.

Суд исходит из стоимости составления искового заявления 5 400 руб., и совершения семи отдельных действий процессуального характера (представление

дополнительных пояснений, ходатайств, дополнительного обоснования и участие в судебных заседаниях) – 2 800 руб.*7, что в общей сложности составляет 25 000 руб..

Изучая вопрос о соразмерности не самих судебных расходов общества в связи с использованием услуг представителя, а тех расходов, которые могут быть возложены в порядке возмещения на противоположную сторону, проигравшую в споре, суд приходит к выводу об адекватности и обоснованности размера возмещения в сумме 25 000 руб.

Расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 33 372 руб., перечисленной по платежному поручению № 385 от 07.08.2015 г. по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика в полном объеме, поскольку частичная оплата произведена после подачи иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью торговый дом «Полимерпром» (ИНН 6154563004, ОГРНИП 1096154004330) в пользу индивидуального предпринимателя Мазур Романа Григорьевича (ИНН 616510001069, ОГРН 311616502000019) 1 800 000 руб. задолженности, 124 371 руб. неустойки, а также 33 372 руб. в возмещение расходов на оплату государственной пошлины, 25 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Производство по делу в оставшейся части исковых требований прекратить.

В удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя в оставшейся части отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.Э. Корх