



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

№ дела

15 мая 2014 года

А46-3427/2014

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Бесединой Т.А. рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ГеоПульс» (ИНН 6164233206, ОГРН 1056164038116) к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» (ИНН 5502005562, ОГРН 1025501857710) о взыскании 411066 руб. 23 коп.

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «ГеоПульс» к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» о 411066 руб. 23 коп., в том числе: 381591 руб. задолженности за поставленный по договору поставки от 01.04.2013 № 755799 товар и 29475 руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; а также 20000 руб. представительских расходов.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.03.2014 дело было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, о чем стороны надлежащим образом извещены.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о рассмотрении дела, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда, в сроки, установленные в определении суда от 19.03.2014, отзыв на исковое заявление и возражения относительно рассмотрения дела в упрощенном порядке суду не представил.

Суд считает возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам.

Рассмотрев материалы дела в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии с положениями статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

01 апреля 2013 года между обществом с ограниченной ответственностью «ГеоПульс» и обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» был заключен договор поставки № 755799, по условиям которого поставщик (истец) обязуется передать в собственность покупателя товар в ассортименте, по цене и количеству, в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором, а покупатель (ответчик) обязуется принять и оплатить его (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 1.2 договора на каждую партию поставляемого товара стороны обязуются заключать дополнительное соглашение, которое с момента подписания сторонами становится неотъемлемой частью настоящего договора и в котором указываются наименование, количество, цена поставляемого товара, а также сроки, порядок и условия его поставки и оплаты.

Поставка товара по настоящему договору осуществляется на объект покупателя: «Комплексное развитие Новороссийского транспортного узла (Краснодарский край)» (пункт 1.3 договора).

Как указывает истец, во исполнение принятых на себя обязательств за период с 14.04.2013 по 23.07.2013 он поставил в адрес ответчика товар:

- по дополнительному соглашению от 13.04.2013 № 1 на сумму 444406 руб., что подтверждается товарными накладными от 14.04.2013 № 81, от 24.04.2013 № 94, от 26.04.2013 № 95, доверенностью от 26.04.2013 № 100;

- по дополнительному соглашению от 18.04.2013 № 3 на сумму 94940 руб., что подтверждается товарной накладной от 24.04.2013 № 93;

- по дополнительному соглашению от 28.05.2013 № 2 на сумму 120940 руб., что подтверждается товарной накладной от 10.06.2013 № 140;

- по дополнительному соглашению от 19.06.2013 № 4 на сумму 260651 руб., что подтверждается товарными накладными от 16.07.2013 № 190, от 23.07.2013 № 198.

Согласно пунктам 1.5 дополнительных соглашений от 13.04.2013 № 1, от 28.05.2013 № 2 условия оплаты: перечисление денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 15 банковских дней с момента подписания соглашения; по дополнительным соглашениям от 18.04.2014 № 3, от 19.06.2013 № 4 - 100% предоплата.

ООО «НПО «Мостовик» принятые на себя обязательства по оплате поставленного товара исполнило частично, в связи с чем образовалась задолженность в размере 381591 руб.

ООО «ГеоПульс» 05 февраля 2014 года в адрес ответчика направлена претензия от 03.02.2014 № 8 с требованием в 10-дневный срок погасить задолженность.

Отсутствие действий со стороны ответчика по оплате задолженности в указанном размере послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные в обоснование иска доказательства, доводы истца, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Обязанность покупателя оплатить поставщику полученную продукцию вытекает из норм статей 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае несвоевременной оплаты покупателем товара продавец вправе потребовать оплаты товара.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.97 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

Поскольку оплата поставленного товара в размере 381591 руб. не произведена в установленный договором срок, что ответчиком не оспорено, то исковые требования в указанной сумме являются законными и обоснованными.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они

ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения юридического лица - кредитора учётной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Просрочка уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги квалифицируется как пользование чужими денежными средствами (пункт 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда от 01.07.96 № 6/8).

Истец, руководствуясь пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.05.2013 по 07.03.2014 в размере 29475 руб. 23 коп., исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ равной 8,25% годовых.

Истец также заявил ходатайство о взыскании с ответчика 20000 руб. представительских расходов.

Согласно нормам статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя относятся к судебным издержкам.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 2 указанной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы. Суммы, подлежащие выплате заявителем за оказанные ему юридические услуги во исполнение принятого обязательства в будущем, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не взыскиваются (п. 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражном суде»).

Истец представил суду документы, подтверждающие понесенные обществом с ограниченной ответственностью «ГеоПульс» представительские расходы в размере 20000 руб., а именно: заключенный с индивидуальным предпринимателем Мугу Алексеем Анатольевичем договор на оказание юридических услуг от 07.03.2014 № 8, счет от 07.03.2014 № 13, платежное поручение от 12.03.2014 № 102 на сумму 20000 руб.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц,

выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Таким образом, если заявителем предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, то он должен доказать лишь факт осуществления этих платежей.

В свою очередь, ответчик обязан доказать чрезмерность расходов на оплату услуг представителя в сумме, предъявленной к возмещению.

В своем определении от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации указал: вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 20.05.2008 № 18118/07 разъяснил, что в случае непредставления стороной, заявляющей о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, доказательств чрезмерности понесенных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, суд не вправе делать вывод о чрезмерности таких расходов.

Из содержания постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда от 09.04.2009 № 6284/07 следует, что каковы бы ни были по размеру суммы взыскиваемых расходов на оплату услуг представителей (даже если они кажутся суду чрезмерными), при отсутствии доказательств чрезмерности таких расходов, представленных другой стороной, суд не вправе уменьшить сумму возмещения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 16067/11 по делу № А40-20664/08-114-78, признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

В отсутствие доказательств чрезмерности расходов суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь при условии явного превышения разумных пределов заявленным требованиям.

С учетом отсутствия надлежащих доказательств чрезмерности стоимости оказанных услуг, а также, принимая во внимание то, что оплаченные услуги были фактически оказаны, суд считает, что с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 20000 руб. представительских расходов.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 115, 167-171, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» (место нахождения: 644080, г. Омск, пр. Мира, д. 5, корп. 5, ОГРН 1025501857710) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГеоПульс» (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, д.

148, офис 33, ОГРН 1056164038116) 411066 руб. 23 коп., в том числе: 381591 руб. задолженности и 29475 руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; а также 11221 руб. 32 коп. государственной пошлины и 20000 руб. представительских расходов.

Решение подлежит немедленному исполнению, вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Т.А. Беседина