



Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
08 июня 2016г.

Дело № А32-11033/2016

Резолютивная часть решения объявлена 01 июня 2016г. Полный текст решения изготовлен 08 июня 2016г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Ташу А.Х., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Котамадзе Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Геополимерные технологии», г. Ростов-на-Дону (ИНН 6164312987, ОГРН 1136164004844),

к обществу с ограниченной ответственностью «Орбита», Краснодарский край, г. Анапа (ИНН 2301067429, ОГРН 1082301001969),

о взыскании 513 769 руб. 52 коп.,

при участии в заседании:

от истца: не явился,

от ответчика: не явился,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Геополимерные технологии» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Орбита» о взыскании 513 769 руб. 52 коп., в том числе: 453 860 руб. задолженности, 59 909 руб. 52 коп. неустойки.

Стороны, извещенные надлежащим образом, явку представителей не обеспечили.

Истец известил суд о возможности рассмотрения дела в отсутствие его представителя.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд завершил предварительное заседание и открыл заседание арбитражного суда первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Стороны подписали договор № 000117 подряда на выполнение работ от 22.10.2015г., по условиям которого истец принял на себя обязательство выполнить собственными силами или средствами работы по укреплению грунтов основания фундаментов здания по адресу: г. Анапа, п. Витязево, ул. Верхняя дорога, 120.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость работ составляет 3 603 300 руб.

Истец принятые на себя обязательства выполнил надлежащим образом, что подтверждается подписанным актом № 000291 от 12.11.2015г. на сумму 3 603 300 руб.

Ответчик частично произвел оплату в размере 3 149 440 руб., что подтверждается платежным поручением № 172 от 30.10.2015г.

Истец в адрес ответчика направил претензию, в которой указал на образовавшуюся задолженность и предложил в добровольном порядке ее оплатить.

Невыполнение ответчиком принятых на себя обязательств, в части оплаты за выполненные истцом работы, послужило основанием обращения в суд.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Истец принятые на себя обязательства выполнил надлежащим образом, что подтверждается материалами дела, а именно актом № 291 от 12.11.2015г. на сумму 3 603 300 руб.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку ответчик не представил суду доказательств погашения задолженности, исковые требования по существу и сумме не оспорил, требование истца о взыскании 453 860 руб. (3 603 300 руб. – 3 149 440 руб.) задолженности подлежит удовлетворению.

Истец просит взыскать неустойку в размере 59 909 руб. 52 коп. за период с 16.11.2015г. по 27.03.2016г. руб.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения.

Как следует из разъяснений, данных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку факт нарушения ответчиком принятых на себя обязательств подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

Истец в исковом заявлении просит взыскать неустойку за период с 16.11.2015г., так как последний срок оплаты является 15.11.2015г., однако 15.11.2015г. является выходным

днем, в связи с чем последний срок оплаты является 16.11.2015г., и начисление неустойки следует производить с 17.11.2015г. Суд самостоятельно произвел расчет количество дней просрочки и за период с 17.11.2015г. по 27.03.2016г. составляет 132 дня.

Истец при расчете неустойки общее количество дней указал 132 дня.

Представленный истцом в материалы дела расчёт неустойки, ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен, в связи с чем, исковые требования в части взыскания неустойки в размере 59 909 руб. 52 коп. подлежат удовлетворению.

Также истец просит взыскать 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, в обоснование понесенных расходов представил договор на оказание юридических услуг от 25.03.2016г., платежные поручения № 10 от 31.03.2016г. на сумму 2 000 руб., № 20 от 06.04.2016г. на сумму 5 000 руб., № 1595 от 11.04.2016г. на сумму 8 000 руб., № 1723 от 25.05.2016г. на сумму 10 000 руб.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Требование о взыскание судебных расходов подлежит удовлетворению.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимость определения пределов разумности размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя закреплена в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать конкретные обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Истец доказательства несения судебных расходов представил, ответчиком доказательства чрезмерности не представлено.

Суд считает, что указанная сумма является разумной и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. При этом суд принимает во внимание объем и сложность выполненной работы, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истец при подаче искового заявления оплатил государственную пошлину в размере 13 275 руб., что подтверждается платежным поручением № 2 от 29.03.2016г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 137, 167, 171, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Орбита» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Геополимерные технологии» 513 769 руб. 52 коп., в том числе: 453 860 руб. задолженности, 59 909 руб. 52 коп. неустойки., а также 38 275 руб. судебных расходов.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

А.Х. Ташу