



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-11239/2015

10 августа 2015 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Душинского А.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Акцепт», Ростовская область, город Ростов-на-Дону (ОГРН 1136193004727, ИНН 6166088177) к открытому акционерному обществу «Угольная компания «Южный Кузбасс», Кемеровская область, город Междуреченск (ОГРН 1024201388661, ИНН 4214000608) о взыскании 1 400 184 руб. 89 коп.

у с т а н о в и л

общество с ограниченной ответственностью «Акцепт» (далее ООО «Акцепт», истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к открытому акционерному обществу «Угольная компания «Южный Кузбасс» (далее ОАО «Южный Кузбасс», ответчик) о взыскании 1 325 174 руб. 49 коп. долга по договору поставки № 393ЮК/14 от 19.02.2014, 75 010 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.10.2014 по 09.06.2015, всего: 1 400 184 руб. 89 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда от 17.06.2015 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Срок для представления отзыва и иных доказательств установлен определением до 09.07.2015. Срок для представления сторонами дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции установлен до 31.07.2015.

Стороны извещены о начале процесса в порядке упрощенного производства (уведомления о вручении №№ 65097186326489, 65097186326502). Ответчик отзыв не

представил, с ходатайством установить дополнительные сроки для представления отзыва или иных документов и доказательств по делу в суд не обратился, все зависящие от него меры к тому, чтобы до истечения срока, установленного в определении, в арбитражный суд поступил отзыв и иные документы, не предпринял.

Согласно статьям 2, 8, 9, 64 части 1, 65 части 2, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

ОАО «Южный Кузбасс» (покупатель) и ООО «Акцепт» (поставщик) 19.02.2014 заключили договор поставки № 393ЮК/14.

Согласно пункту 1.1 договора, поставщик обязался в течение срока действия договора передавать отдельными партиями в собственность покупателя товары, а покупатель обязался принимать и оплачивать их. Под партией понимается количество товара, поставленного по одной спецификации.

Перечень товаров, поставка которых будет осуществляться в соответствии с настоящим договором, закреплён в спецификациях к настоящему договору, являющихся неотъемлемыми частями настоящих договоров (пункт 1.2. договора).

Согласно спецификациям № 1 от 19.02.2014 к договору, расчеты за поставленный товар производятся покупателем в течение 60 календарных дней с момента доставки всей партии товара по данной спецификации на склад грузополучателя.

В пункте 8.1. договора стороны согласовали досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров.

В соответствии с условиями договора, по товарной накладной № 68 от 30.05.2014, истец поставил ответчику товар на сумму 1 324 659 руб. 01коп. Товар принят уполномоченным лицом, на товарной накладной проставлен оттиск печати покупателя.

В связи с неисполнением обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме, истец претензией № 11/11-1 от 11.11.2014 потребовал от ответчика оплаты долга в тридцатидневный срок с момента получения претензии.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате поставленного товара в полном объеме и требований, изложенных в претензии, послужило основанием для подачи настоящего иска.

Исходя из требований статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом, не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товар в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Суд, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их взаимной связи и совокупности, считает подтвержденным факт получения товара ответчиком.

В соответствии с положениями статей 8, 9 АПК РФ арбитражное судопроизводство осуществляется на принципах состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений по делу (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате поставленного товара на сумму 1 325 174 руб. 49 коп.

При указанных обстоятельствах суд признает иски о взыскании суммы основного долга обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В связи с нарушением обязательств по оплате поставленного товара, истцом заявлено требование о взыскании 75 010 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.10.2014 по 09.06.2015, из расчета 8,25 % ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки платежа.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ в редакции до вступления в силу (01.06.2015) Федерального закона от 08.03.2015 №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате

проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ в редакции после вступления в силу (01.06.2015) Федерального закона от 08.03.2015 №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суду не представлены доказательства надлежащего исполнения договорных обязательств. Расчет процентов ответчиком не оспорен. С учетом того, что ставка рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % меньше средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Южному федеральному округу 11,24 %, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

Истец доказал законность и обоснованность заявленных требований. Иск подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца, в размере 27 002 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, в том числе на оплату услуг

представителя, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в разумных пределах.

В обоснование несения расходов на указанную денежную сумму представлены: договор № 18 от 08.06.2015 на оказание юридических услуг, счет № 24 от 08.06.2015 на сумму 30 000 руб., платежное поручение № 953 от 09.06.2015 на сумму 30 000 руб.

Акт оказанных услуг суду не представлен.

На основании пункта 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 № 2598/12 суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из представленных доказательств усматривается, что к судебным расходам по настоящему делу могут быть отнесены только расходы на оплату услуг по составлению искового заявления.

С учетом того, что истцом не представлено обоснования размера судебных расходов по делу, суд считает возможным руководствоваться рекомендованными минимальными ставками вознаграждений за отдельные виды юридической помощи, утвержденным Решением Совета Адвокатской палаты Кемеровской области от 20.02.2015 № 2/5.

Решением Совета Адвокатской палаты Кемеровской области от 20.02.2015 № 2/5. Согласно указанным рекомендованным минимальным ставкам вознаграждений, представление интересов доверителя непосредственно в судебном заседании в арбитражном суде – составляет 15 000 руб.; составление искового заявления, заявлений, ходатайств, связанное с изучением и анализом документов, – 7 000 руб., составление простого искового заявления, ходатайства, заявления – 3 000 рублей.

Учитывая категорию и сложность дела, объем фактически выполненной работы, отсутствие спора по существу исковых требований, средние сложившиеся в регионе цены на юридические услуги, суд находит заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя завышенной, и определяет обоснованным размер судебных издержек истца на оплату услуг представителя в размере 3 000 руб. за составление искового заявления.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167 - 171, 181, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с открытого акционерного общества «Угольная компания «Южный Кузбасс», Кемеровская область, город Междуреченск (ОГРН 1024201388661, ИНН 4214000608) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Акцепт», Ростовская область, город Ростов-на-Дону (ОГРН 1136193004727, ИНН 6166088177) 1 325 174 руб. 49 коп. долга, 75 010 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего: 1 400 184 руб. 89 коп., а также 27 002 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 3000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

А.В. Душинский