



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград

"21" декабря 2015 г.

Дело № А12-30953/2015

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 декабря 2015 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Дашковой Н.В., с использованием систем видеоконференц-связи, при содействии Арбитражного суда Ростовской области, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Суровикиной Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску (первоначальному)

муниципального казенного учреждения Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда, ИНН 3444192839, ОГРН 1123444001834, адрес: 400131, г. Волгоград, ул. им. Маршала Чуйкова д. 39 (далее – МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда, истец)

к обществу с ограниченной ответственностью "Венеция", ИНН 6164314832, ОГРН 1136164007803, адрес: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького д. 13/56 (далее – ООО "Венеция", ответчик)

о взыскании неустойки по контракту и штрафа,

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Венеция», ИНН 6164314832, ОГРН 1136164007803, адрес: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького д. 13/56 (далее – ООО "Венеция", истец по встречному иску)

к муниципальному казенному учреждению Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда, ИНН 3444192839, ОГРН 1123444001834, адрес: 400131, г. Волгоград, ул. им. Маршала Чуйкова д. 39 (далее – МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда, ответчик по встречному иску)

о взыскании основного долга и неустойки по контракту,

при участии в заседании представителя ООО "Венеция" – Мугу А.А., действующего на основании доверенности от 27.07.2015,

в отсутствие МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства и уведомившего суд о возможности рассмотрения дела без участия его представителя,

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное казенное учреждение Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением, в котором просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Венеция" сумму неустойки за нарушение конечного срока поставки товара в размере 374 453 руб. 23 коп., штраф за неисполнение обязательств, предусмотренных п.11.7 Контракта, в размере 88 481 руб. 39 коп.

Иск мотивирован тем, что 26.12.2014 между МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда (заказчик) и ООО «Венеция» (поставщик) заключен муниципальный контракт №2014.402355 на приобретение малых архитектурных форм на объект: «Дошкольное образовательное учреждение в квартале 06 09 065 по ул.им.Ивановского в Советском районе Волгограда» (далее - Контракт).

Согласно п. 1.4. Контракта, поставщик осуществляет поставку одной партией, согласно техническому заданию, в трехдневный срок с даты заключения контракта.

Согласно п.4.1, передача товара заказчику оформляется актом приема-передачи товара, товарной накладной.

В соответствии с п.3.2. Контракта, поставщик предоставляет и передает заказчику документы, подтверждающие качество поставляемого Товара, а также эксплуатационные документы, оформленные в соответствии с законодательством Российской Федерации (сертификаты соответствия, декларации о соответствии, паспорта производителя и иные документы, техническое описание и инструкция по эксплуатации, паспорт на устройства, входящие в комплект поставки, руководство по эксплуатации и паспорта на основные комплектующие изделия, на которые предусмотрена заводом-изготовителем поставка этих документов комплектно с изделиями).

Согласно п.4.2. Контракта, поставщик, при готовности поставки товара письменно уведомляет заказчика о предстоящей поставке. Приемка товара и оформление результатов приемки производится в течение пяти рабочих дней от даты

получения заказчиком письменного извещения поставщика о его готовности и документов, предусмотренных пунктом 4.1. Контракта.

В соответствии с п.2.2.1 Контракта, поставщик обязан осуществить сборку, установку и монтаж товара.

Между тем, как считает истец, по состоянию на 18.06.2015, обязательства по поставке товара исполнены не были, поскольку поставщик не уведомил заказчика о предстоящей поставке в соответствии с п.4.2. Контракта; не передал заказчику документы, предусмотренные п.3.2. Контракта; не осуществил сборку, установку и монтаж Товара.

Поэтому приемка Товара, фактически находящегося в настоящий момент на строительной площадке объекта «Дошкольное образовательное учреждение в квартале 06 09 065 по ул.им.Ивановского в Советском районе Волгограда». по качеству, комплектности и т.д., заказчиком не осуществлялась.

В связи с этим истец полагает, что обязательства по Контракту ответчиком до настоящего момента не исполнены.

В соответствии с п.6.3, за неисполнение в сроки, установленные Контрактом, своих обязательств, поставщик уплачивает Заказчику пени в размере, определенном в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства.

По состоянию на 18.06.2015 истец начислил ответчику пени в размере 374 453 руб. 23 коп.

Кроме того, согласно п. 11.7 Контракта, в случае если в период действия Контракта выявилось, что обеспечение обязательств по контракту является недействительным либо закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать выполнение поставщиком своих обязательств по Контракту, поставщик в течение 10 (десяти) дней обязуется предоставить заказчику надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Контракту.

Письмом №566 от 25.02.2015, поставщик был уведомлен о том, что им были перечислены денежные средства по реквизитам, отличным от указанных в пункте 11.3

Контракта реквизитов заказчика для перечисления денежных средств в качестве обеспечения исполнения обязательств по Контракту.

Этим же письмом заказчик потребовал предоставить надлежащее обеспечение исполнения контракта в течение 10 (десяти) дней с момента получения настоящей претензии.

Однако, до настоящего момента обеспечение со стороны ответчика не предоставлено.

В соответствии с п. 6.4. Контракта, за ненадлежащее исполнение (неисполнение) Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде 10 процентов цены контракта, т.е. в сумме 88 481 руб. 39 коп.

Определением суда от 10.07.2015 рассмотрение дела назначено в порядке упрощенного производства.

Между тем, общество с ограниченной ответственностью "Венеция", в свою очередь, обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области со встречным иском заявлением о взыскании с муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда» денежных средств в размере 920 825 руб. 24 коп., в т.ч. 884 813 руб. 88 коп. основного долга по муниципальному контракту № 2014.402355 от 26.12.2014 и 36 011 руб. 36 коп. договорной неустойки по за просрочку оплаты товара, поставленного во исполнение названного контракта.

Встречный иск мотивированы тем, что по указанному контракту у МКУ Служба единого заказчика - застройщика администрации Волгограда перед поставщиком имеются не исполненные до настоящего времени обязательства по оплате товара.

Так, во исполнение указанного контракта, 23.01.2015 обществом с ограниченной ответственностью «Венеция» в адрес МКУ «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда» поставлен товар на общую сумму 884 813,88 рублей.

Факт поставки товара оформлялся товарной накладной №1 от 12.01.2015 и актом приема-передачи от 12.01.2015. С товаром передавались все документы и принадлежности к товару.

Подписанной товарной накладной №1 от 12.01.2015 и акта приема-передачи от 12.01.2015 у поставщика нет, поскольку МКУ Служба единого заказчика - застройщика администрации Волгограда, фактически приняв товар, не возвращает подписанные с его стороны товарную накладную и акт приема-передачи.

В соответствии с 4.1. ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункта 5.4. муниципального контракта, оплата товара осуществляется после оформления документов, предусмотренных пунктом 4.1. контракта, путем безналичного перечисления денежных средств поставщику через лицевой счет заказчика не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Согласно пункта 4.2. муниципального контракта, приемка товара и оформление результатов приемки производится в течение пяти рабочих дней от даты получения заказчиком письменного извещения поставщика о его готовности и документов, предусмотренных пунктом контракта.

Как отмечает истец по встречному иску, совместно с товаром, поставленным заказчику 23.01.2015, ему переданы акт приема-передачи №1 от 12.01.2015 и товарная накладная №1 от 12.01.2015, необходимые для оформления факта поставки и оплаты товара.

С учетом поставки товара 23.01.2015, обязанности подписания документов заказчиком в течение пяти рабочих дней, а также - отсрочки платежа на 30 дней (пункты 4.2, 4.7, 5.4 контракта), товар подлежит оплате не позднее 02.03.2015.

Однако, поставленный товар не оплачен до настоящего времени.

Согласно пункта 6.1. муниципального контракта, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, поставщик вправе требовать от заказчика уплату пени.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Размер такой пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Исходя из указанной нормы, МКУ «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда» обязано уплатить ООО «Венеция» неустойку (пеню), которая за период с 03.03.2015 по 30.07.2015 (по дате написания иска) исчислена поставщиком в размере 36 011 руб. 36 коп..

Определением от 06.08.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, приняв к производству встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Венеция» о взыскании с Муниципального казенного

учреждения «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда» задолженности в размере 920 825 руб. 24 коп.

Относительно требований друг к другу стороны представили отзывы.

ООО «Венеция», согласно доводам, приведенным им в отзыве и в возражениях на отзыв МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда, ссылаясь на представленные по делу доказательства, просит полностью отказать МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда в удовлетворении иска.

МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда, настаивая на своих требованиях о взыскании с ООО «Венеция» суммы неустойки за нарушение конечного срока поставки товара в размере 374 453 руб. 23 коп. и штрафа за неисполнение обязательств, предусмотренных п.11.7 Контракта, в размере 88 481 руб. 39 коп., просит в удовлетворении встречного искового заявления отказать.

В судебное заседание представитель истца не прибыл; уведомил суд о возможности рассмотрения дела в отсутствие его представителя; об изменении позиции по иску МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда и встречному иску ООО «Венеция» не заявил.

В силу п. 3 ст.156 АПК РФ, неявка в судебное заседание истца и (или) ответчика, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в отсутствие их представителей по имеющимся материалам дела.

Представитель ООО «Венеция» в судебном заседании, ссылаясь на доводы, приведенные в отзыве, встречном иске и возражениях на отзыв ответчика по встречному иску, и представленные по делу доказательства, в удовлетворении иска МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда просит отказать, а встречный иск – удовлетворить полностью.

В случае полного или частичного удовлетворения первоначального иска, ответчик просит применить положения ст.333 ГК РФ, снизив размер взыскиваемой неустойки до суммы, исчисленной с учетом 2-кратной ставки рефинансирования.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика (истца по встречному иску) и оценив позицию сторон в совокупности с представленными по делу доказательствами, суд находит исковые требования по первоначальному иску подлежащими частичному удовлетворению, по встречному иску - подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Данный вывод суда обусловлен следующим.

Как видно из материалов дела, 26.12.2014 между МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда (заказчик) и ООО «Венеция» (поставщик) заключен муниципальный контракт №2014.402355 на приобретение малых архитектурных форм на объект: «Дошкольное образовательное учреждение в квартале 06 09 065 по ул.им.Ивановского в Советском районе Волгограда».

Наименование товара, его функциональные и технические характеристики и количество согласованы сторонами в техническом задании – Приложении №1 к контракту.

Цена контракта в размере 884 813 руб. 88 коп. определена сторонами в Расчете цены контракта (Приложение №2 к контракту), содержащем также сведения о ценах за единицу каждого товара и за общее количество товара каждого наименования

Согласно п. 1.4. Контракта, поставщик осуществляет поставку одной партией, согласно техническому заданию, в трехдневный срок с даты заключения контракта, т.е. в данном случае – до 30.12.2014.

Согласно п.4.1, передача товара заказчику оформляется актом приема-передачи товара, товарной накладной.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, обязательство должно быть исполнено в период времени, в течение которого оно подлежит исполнению или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом в результате исследования и оценки представленных сторонами доказательств, в нарушение названных норм и принятых на себя обязательств по контракту, ООО "Венеция" фактически произвело поставку товара на общую сумму 884 813 руб. 88 коп. только 23.01.2015, что подтверждается копиями представленных в материалы дела заявки на перевозку от 20.01.2015, транспортной накладной от 21.01.2015, содержащей сведения о сдаче (выгрузке) товара в количестве 8 грузовых мест, счета на оплату №940 от 23.01.2015, платежного поручения №13 от 29.01.2015 об оплате транспортных услуг, результатами фотосъёмки доставленного, установленного и смонтированного товара и перепиской сторон по исполнению контракта.

В связи с нарушением сроков поставки товара истцом заявлено требование о взыскании с поставщика договорной неустойки (пени) в размере 374 453 руб. 23 коп.

Взыскание пени является одним из способов защиты нарушенного гражданского права (ст. 12 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ст. 329 Гражданского кодекса РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (ст. 330 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ст. 331 Гражданского кодекса РФ, соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно пункту 6.3. контракта, за неисполнение в сроки, установленные Контрактом, своих обязательств, поставщик уплачивает заказчику пени в размере, определенном в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных поставщиком. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства.

Поскольку поставщик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства, допустил просрочку в исполнении своих обязательств по поставке товара, требование об уплате договорной неустойки (пени) заявлено истцом правомерно.

Оценивая размер заявленной неустойки, суд учитывает следующее.

Согласно расчету, представленному истцом, размер договорной неустойки (пени) исчислен им по состоянию на 18.06.2015 за 171 день просрочки и составляет 374 453 руб. 23 коп.

Однако, указанный расчет произведен истцом без учета реального периода просрочки исполнения поставщиком своих обязательств и фактической даты поставки, поскольку, как установлено судом, действительный период просрочки составил 25 дней (с 30.01.2012 по 23.01.2015).

Согласно контррасчету, приведенному в отзыве ООО «Венеция», размер неустойки, исчисленный за указанный период с учетом условий контракта, составляет 36 498 руб. 57 коп.

Данный расчет неустойки не противоречит закону, условиям контракта и отвечает фактическим обстоятельствам дела.

Правовых оснований для начисления неустойки за иной период, превышающий срок действительной просрочки, не имеется.

Таким образом, требование истца о взыскании с ООО «Венеция» договорной неустойки (пени) является правомерным только в части 36 498 руб. 57 коп.

Как указано в абзаце 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 81 от 22.12.2011, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика и при условии доказанности им её чрезмерности.

Произведя контррасчет неустойки, ответчик, между тем, не представил доказательства её чрезмерности или наличия оснований для освобождения от ответственности за нарушение принятых по контракту обязательств, в том числе свидетельствующих о том, что просрочка произошла вследствие непреодолимой силы. Оснований для применения положений ст.333 ГК РФ к указанной неустойке суд не усматривает.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика штрафа в размере 88 481 руб. 39 коп. за неисполнение обязательств, предусмотренных п.11.7 Контракта, суд приходит к выводу, что данное требование истца не подлежит удовлетворению полностью, исходя из следующего.

Согласно п.6.4 контракта, за ненадлежащее исполнение (неисполнение) поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде 10 процентов цены контракта в сумме 88 481 руб. 39 коп.

В обоснование взыскания штрафа в данном случае истец указывает на неисполнение ответчиком пункта 11.7 контракта, выразившееся в непредставлении в течение 10 дней с момента получения требования истца надлежащего обеспечения исполнения обязательств взамен утратившего силу.

Как указывает истец, письмом №566 от 25.02.2015 он уведомил ответчика о необходимости замены обеспечения исполнения обязательств, но ответчик данное требование не исполнил.

Однако, заявляя указанное требование, истец не учел, что, согласно ст. 329 ГК РФ и разделу 11 контракта, обеспечение обязательств направлено на обеспечение исполнения обязательств установленных договором, в том числе по поставке.

На момент направления требования о замене обеспечения, обязательства ответчика по поставке товара были исполнены.

Таким образом, у истца отсутствовали правовые основания для направления поставщику такого требования, поскольку на момент его заявления все обязательства, обязанность обеспечения которых установлена контрактом, были исполнены и обеспечение исполнения обязательств по контракту не требовалось.

Соответственно, бездействие поставщика по предоставлению надлежащего обеспечения исполнения по контракту в данном случае является правомерным и не порождает для него последствий, предусмотренных п.6.4 контракта.

Таким образом, исковые требования МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда являются правомерными и подлежат удовлетворению только в части взыскания с ответчика неустойки в размере 36 498 руб. 57 коп., что составляет 7,9% от заявленной цены иска (462 934 руб. 62 коп.)

В остальной части иск удовлетворению не подлежит.

Исходя из правил, установленных ст. 110 АПК РФ, предусматривающей, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы в размере 12 259 руб. по данному иску (от цены требований, составляющей 462 934 руб. 62 коп.) относятся судом на ООО «Венеция» только в части 968 руб.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд считает требования истца по встречному иску правильными, соответствующими обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Отношения между сторонами возникли из муниципального контракта №2014.402355 на приобретение малых архитектурных форм на объект: «Дошкольное образовательное учреждение в квартале 06 09 065 по ул.им.Ивановского в Советском районе Волгограда».

Как установлено судом и следует из представленных по делу доказательств, ООО «Венеция», наименование товара, его функциональные и технические характеристики и

количество согласованы сторонами в техническом задании – Приложении №1 к контракту.

Цена контракта в размере 884 813 руб. 88 коп. определена сторонами в Расчете цены контракта (Приложение №2 к контракту), содержащем также сведения о ценах за единицу каждого товара и за общее количество товара каждого наименования

Согласно п. 1.4. Контракта, поставщик осуществляет поставку одной партией, согласно техническому заданию, в трехдневный срок с даты заключения контракта, т.е. в данном случае – до 30.12.2014.

Как установлено судом в результате исследования и оценки представленных сторонами доказательств, в нарушение названных норм и принятых на себя обязательств по контракту, ООО "Венеция" фактически произвело поставку товара на общую сумму 884 813 руб. 88 коп. только 23.01.2015, что подтверждается копиями представленных в материалы дела заявки на перевозку от 20.01.2015, транспортной накладной от 21.01.2015, содержащей сведения о сдаче (выгрузке) товара в количестве 8 грузовых мест, счета на оплату №940 от 23.01.2015, платежного поручения №13 от 29.01.2015 об оплате транспортных услуг, результатами фотосъёмки доставленного, установленного и смонтированного товара и перепиской сторон по исполнению контракта.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчётов, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 5.4. контракта, оплата, товара осуществляется после оформления документов, предусмотренных п.4.1, настоящего Контракта, путем безналичного перечисления денежных средств Поставщику через лицевой счет Заказчика не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Днем оплаты Товара считается день списания соответствующей суммы денежных средств со счета Заказчика

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, обязательство должно быть исполнено в период времени, в течение которого оно подлежит исполнению или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом поставки товара 23.01.2015, обязанности подписания документов заказчиком в течение пяти рабочих дней, а также - отсрочки платежа на 30 дней (пункты 4.2, 4.7, 5.4 контракта), товар подлежал оплате не позднее 02.03.2015.

В нарушение названных норм права и условий договора, заказчик оплату поставленного товара не произвел.

По состоянию на 03.03.2015 у него образовался долг перед ООО "Венеция" в размере 884 813 руб. 88 коп., который не оплачен до настоящего времени.

Доказательств обратного покупатель не представил.

Указывая в обоснование своей позиции на отсутствие документов, предусмотренных п.4.1, с которыми стороны связали момент возникновения обязанности заказчика по оплате товара, ответчик не учитывает, что требование по оформлению акта приема-передачи товара, товарной накладной установлено контрактом для обеих сторон сделки.

При этом, в силу п.4.7 контракта, стороны предусмотрели, что от подписания акта приема-передачи товара, товарной накладной заказчик вправе отказаться только в случае поставки Товара ненадлежащего качества, направив поставщику в срок, предусмотренный п. 4.2. Контракта соответствующий отказ с требованием устранить выявленные недостатки.

Иных оснований для отказа от подписания приемо-передаточных документов контракт не содержит.

Между тем, как свидетельствуют представленные по делу доказательства, заказчик уклоняется от оформления этих документов без наличия к тому оснований, предусмотренных контрактом, без направления в установленный срок соответствующего отказа с требованием устранить выявленные недостатки.

В силу п.2 ст.9 ГК РФ, отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно положениям п.1 ст.10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных названной нормой, суд, с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления, отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Безосновательное уклонение заказчика от оформления приема-передачи поставленного товара, его требования (в ответ на обращения поставщика) о представлении одних и тех же документов, предоставлявшихся поставщиком, или документов, не имеющих значения с учетом состоявшейся поставки (уведомление о предстоящей поставке), о совершению действий, не входящих в предмет контракта и не предусмотренных техническим заданием, со всей очевидностью направлено на уклонение от расчетов с поставщиком и расценивается судом как злоупотребление правом.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В силу ст. 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, в также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 71 АПК РФ).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Как видно из материалов дела, правомерность и обоснованность позиции ответчика по встречному иску не только не доказаны им, но и опровергаются ООО «Венеция», доводы которого, приведенные в его иске, возражениях на отзыв, соответствуют условиям контракта, фактическим обстоятельствам дела и подтверждены представленными доказательствами.

Факт наличия задолженности в сумме 884 813 руб. 88 коп. по оплате поставленного товара на момент рассмотрения спора подтверждается материалами дела и ответчиком по встречному иску не опровергнут.

Вопреки правилам статьи 65 АПК РФ о доказывании обстоятельств дела и раскрытии доказательств, ответчик не представил суду документов, свидетельствующих об оплате принятого им товара.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, стороны несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку доказательств оплаты полученного товара ответчик по встречному иску не представил, с учетом указанных норм права и вышеизложенных обстоятельств, требования ООО «Венеция» о взыскании суммы долга в размере 884 813 руб. 88 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с нарушением сроков оплаты поставщиком заявлено требование о взыскании с заказчика договорной неустойки (пени) в размере 36 011 руб. 36 коп.

Взыскание пени является одним из способов защиты нарушенного гражданского права (ст. 12 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ст. 329 Гражданского кодекса РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (ст. 330 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ст. 331 Гражданского кодекса РФ, соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно пункта 6.1. муниципального контракта, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, поставщик вправе требовать от заказчика уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Исходя из указанной нормы, с учетом поставки товара 23.01.2015, обязанности подписания документов заказчиком в течение пяти рабочих дней, а также - отсрочки платежа на 30 дней (пункты 4.2, 4.7, 5.4 контракта), ООО «Венеция» правомерно начислило МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда неустойку (пеню) за период с 03.03.2015 по 30.07.2015 (дата подготовки иска).

Поскольку заказчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства, допустил просрочку в оплате товара, требование об уплате договорной неустойки (пени) заявлено истцом правомерно.

Оценивая размер заявленной неустойки, суд учитывает следующее.

Согласно расчету, представленному ООО «Венеция» размер договорной неустойки (пени) на 30.07.2015 составляет 36 011 руб. 36 коп..

Расчет неустойки не противоречит закону и условиям договора.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, Гражданский кодекс Российской Федерации и федеральное законодательство предполагают выплату кредитору компенсации его потерь при несвоевременном исполнении обязательства.

Поставщик был вправе рассчитывать на своевременную оплату и не может быть лишен гарантированной компенсации его потерь от нарушения обязательств ответчиком.

Как указано в абзаце 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 81 от 22.12.2011, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика и при условии доказанности им её чрезмерности.

Контррасчет неустойки, доказательства её чрезмерности или наличия оснований для освобождения от ответственности за нарушение принятых по договору обязательств, в том числе свидетельствующих о том, что просрочка в оплате товара произошла вследствие непреодолимой силы, ответчик по встречному иску не представил.

Оснований для применения положений ст.333 ГК РФ к заявленной неустойке суд не усматривает.

Таким образом, требование ООО «Венеция» о взыскании договорной неустойки (пени) в заявленном размере также подлежит удовлетворению.

Общая сумма требований ООО «Венеция», подлежащих удовлетворению, включая 884 813 руб. 88 коп. основного долга и 36 011 руб. 36 коп. неустойки, составляет 920 825 руб. 24 коп.

Исходя из правил, установленных ст. 110 АПК РФ, предусматривающей, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы по делу (от данной цены требований) в размере 21 417 полностью относятся судом на муниципальное казенное учреждение Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда, в связи с чем, указанная сумма подлежит взысканию с него в пользу ООО «Венеция», в возмещение расходов последнего по уплате государственной пошлины при обращении со встречным иском).

По правилам названной нормы, учитывая удовлетворение требований по первоначальному иску в части 7,9%, судебные расходы по уплате госпошлины в размере 12 259 руб. (от цены исковых требований, составляющей 462 934 руб. 62 коп.) относятся судом на ООО «Венеция» только в части 968 руб.

В результате проведенного судом зачета суммы неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца по итогам рассмотрения первоначального иска, и сумм, подлежащих взысканию с муниципального казенного учреждения Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда, в виду удовлетворения встречного иска, с ООО "Венеция" в пользу МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда подлежит взысканию неустойка в размере 487 руб. 21 коп., а с МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда в пользу ООО «Венеция» 906 230 руб. 88 коп., в том числе 884 813 руб. 88 коп. основного долга и 21 417 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

По первоначальному иску:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Венеция" (ИНН 6164314832, ОГРН 1136164007803) в пользу муниципального казенного учреждения Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда (ИНН 3444192839, ОГРН 1123444001834) неустойку в размере 36 498 руб. 57 коп..

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Венеция" (ИНН 6164314832, ОГРН 1136164007803) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 968 руб.

По встречному иску:

Взыскать с муниципального казенного учреждения Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда (ИНН 3444192839, ОГРН 1123444001834) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Венеция" (ИНН 6164314832, ОГРН 1136164007803) денежные средства в размере 942 242 руб. 24 коп., в том числе 884 813 руб. 88 коп. основного долга, 36 011 руб. 36 коп. неустойки и 21 417 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В результате проведенного судом зачета по первоначальному и встречному искам, окончательно:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Венеция" (ИНН 6164314832, ОГРН 1136164007803) в пользу муниципального казенного учреждения Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда (ИНН 3444192839, ОГРН 1123444001834) неустойку в размере 487 руб. 21 коп..

Взыскать с муниципального казенного учреждения Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда (ИНН 3444192839, ОГРН 1123444001834) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Венеция" (ИНН 6164314832, ОГРН 1136164007803) денежные средства в размере 906 230 руб. 88 коп., в том числе 884 813 руб. 88 коп. основного долга и 21 417 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Венеция" (ИНН 6164314832, ОГРН 1136164007803) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 968 руб.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

В соответствии с ч.2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Н.В. Дашкова