



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

город Волгоград

от « 14 » августа 2015 г.

Дело № А12-25440/2015

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 14 августа 2015 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Лаврик Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Марковской А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании, с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области, по первоначальному иску Муниципального казенного учреждения «Городское строительство» городского округа - город Волжский (404130, Волгоградская обл., г.Волжский, площадь Комсомольская, д. 14; ИНН 3435901944, ОГРН 1083435002100) к Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-проект» (344022, Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, д. 211, оф. 1; ИНН 6163107738, ОГРН 1116195004804) о взыскании 245 509 руб. 67 коп. неустойки за просрочку поставки по муниципальным контрактам и по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Альфа-проект» 344022, Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, д. 211, оф. 1; ИНН 6163107738, ОГРН 1116195004804) к Муниципальному казенному учреждению «Городское строительство» городского округа - город Волжский (404130, Волгоградская обл., г.Волжский, площадь Комсомольская, д. 14; ИНН 3435901944, ОГРН 1083435002100) о взыскании 1 858 170 руб. 36 коп. задолженности по муниципальным контрактам и неустойки за просрочку оплаты, с участием в судебном заседании: от ООО «Альфа-проект» - Мугу А.А. по доверенности от 20.06.2015, в отсутствие МКУ «Горстрой», надлежаще извещенного о заседании,

установил:

Муниципальное казенное учреждение «Городское строительство» городского округа - город Волжский (далее - МКУ «Горстрой», Учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области по правилам о договорной подсудности с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-проект» (далее - ООО «Альфа-проект», Общество, ответчик) о взыскании неустойки в размере 245 509 руб. 67 коп. за просрочку поставки оборудования по муниципальным контрактам №2014.374561 от 15.12.2014, №2014.376323 от 15.12.2014г..

Определением арбитражного суда от 15.06.2015 данный иск принят к производству, дело, исходя из заявленной цены иска (до 300 000 руб.) назначено к рассмотрению в порядке упрощённого производства, по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

ООО «Альфа-проект» 29.06.2015 обратилось со встречным иском к МКУ «Горстрой» о взыскании 1 858 170 руб. 36 коп., из которых 1 020 196 руб. 97 коп. - основной долг по муниципальному контракту №2014.376323 от 15.12.2014 и 23 285 руб. 65 коп. - неустойка за просрочку оплаты по контракту №2014.376323, а также 797 485 руб. 84 коп. - основной долг по муниципальному контракту №2014.374561 от 15.12.2014 и 18 201 руб. 90 коп. - неустойка за просрочку оплаты по контракту №2014.374561.

Определением от 02.07.2015 суд принял встречное исковое заявление к совместному рассмотрению с первоначальным иском и перешёл к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением арбитражного суда от 21.07.2015 дело назначено к судебному разбирательству на 13.08.2015.

Судебное заседание проводится путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области.

МКУ «Горстрой» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела с использованием систем видеоконференц-связи. Однако в судебное заседание не явилось и об уважительности причин неявки не заявило.

В письменном отзыве МКУ «Горстрой» не оспаривает факт задолженности в связи с неоплатой по спорным контрактам, при этом полагает, что расчёт пени за просрочку оплаты оборудования Обществом сделан неправильно.

Представитель ООО «Альфа-проект» в заседании настаивал на удовлетворении встречного иска полностью, а в удовлетворении первоначального

иска просит отказать, поскольку в актах сдачи-приемки оборудования к спорным контрактам указано, что оборудование поставлено в срок, претензий у заказчика не имеется.

Выслушав объяснения представителя ООО «Альфа-проект», исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства и оценив их по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд считает, что первоначальный иск заявлен необоснованно, а встречные иски подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между заказчиком - МКУ «Горстрой» и поставщиком - ООО «Альфа-проект» по результатам электронных аукционов заключены муниципальные контракты:

- №2014.376323 от 15.12.1014 «на поставку оборудования (аппаратуры) для МБДОУ по ул. Мира, 126 в г.Волжском Волгоградской области» (цена контракта 1 020 196 руб. 97 коп.)

- №2014.374561 от 15.12.1014 «на поставку оборудования для пищеблока МБДОУ №41 «Сказка» (цена контракта 797 485 руб. 84 коп.).

Данные контракты схожи по содержанию, отличаются только предметом поставки, ценой контракта и местом доставки оборудования.

В соответствии с пунктом 2.1 контрактов поставка осуществляется в течение 10 дней с момента подписания контрактов.

При этом в пункте 2.2 контрактов указано, что отгрузка товара в адрес заказчика производится поставщиком по требованию заказчика по мере сдачи объекта в эксплуатацию.

Из содержания пункта 2.2 спорных контрактов и представленных Обществом доказательств - муниципальных контрактов №2014173164 на реконструкцию здания МДОУ №41 и №634 от 29.07.2014 на капитальный ремонт здания детского сада по ул.Мира, 126 в г.Волжском (заказчиком по которым также является МКУ «Горстрой») явствует, что оборудование, подлежащее поставке по спорным контрактам поставляется на объекты строительства (реконструкции, капремонта).

Также из содержания спорных контрактов следует, что поставщик не только поставляет предусмотренное контрактами оборудование, но и оказывает сопутствующие услуги, а именно - осуществляет погрузочно-разгрузочные работы, сборку и расстановку оборудования своими силами и за свой счёт.

Документами по перевозке оборудования, отметками грузополучателя на товарной накладной № 224 от 25.12.2014 подтверждается, что доставка собственно оборудования по двум спорным контрактам (с оформлением двух товарных накладных: № 224 от 25.12.2014 на сумму 1 020 196 руб. 97 коп. по контракту №2014.376323 и №219 от 25.12.2014 на сумму 797 485 руб. 84 коп по контракту №2014.374561) произведена в один день - 29.12.2014г.

Акты приёма-передачи (с которым связан срок на оплату) заказчиком (в лице директора МКУ Горстрой») по контракту №2014.376323 подписан 04.03.2015 и по контракту №2014.374561 - 30.01.2015. Дата подписания актов со стороны поставщика не проставлена.

Обращаясь в арбитражный суд с иском о взыскании неустойки, МКУ «Горстрой» сослалось на допущенную поставщиком (Обществом) просрочку в поставке товара.

Предмет рассмотрения по встречному иску ООО «Альфа-проект» - взыскание задолженности по контрактам (в связи с полной неоплатой) и неустойки за просрочку оплаты поставленного оборудования.

Принимая решение, суд исходит из следующего:

Как указано в спорных контрактах от 15.12.1014 №2014.376323 и №2014.374561, они заключены в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ).

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений или осуществляют закупки у единственного поставщика .

Как предусмотрено в части 1 статьи 2 Закона №44-ФЗ законодательство Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Спорные контракты по природе являются смешанными, т.к. содержит элементы договора поставки, подряда и возмездного оказания услуг.

Пунктом 3 статьи 421 ГК РФ предусмотрено, что стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

Кроме того, к поставке товаров для государственных или муниципальных нужд как к отдельному виду договора купли-продажи субсидиарно применяются общие положения о купле-продаже (пункт 5 статьи 454 ГК РФ, разъяснения в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из статей 506, 526 ГК РФ, основной обязанностью поставщика (исполнителя) по государственному или муниципальному контракту является обязанность по передаче заказанного товара заказчику в срок, установленный договором (контрактом).

В силу пункта 1 статьи 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается и Учреждением не опровергнуто, что доставка оборудования фактически имела место 29.12.2014г.

Акты приёма-передачи подписаны заказчиком 04.03.2015 и 30.01.2015.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и

поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе №44-ФЗ предусмотрено, что в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе №44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Как прямо оговорено в самом Федеральном законе о контрактной системе в сфере закупок сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Проанализировав представленные Обществом документы, суд приходит к выводу, что несоблюдение 10-дневного срока на исполнение поставщиком взятых на себя контрактных обязательств вызвана действиями самого заказчика.

В материалах дела не имеется доказательств, свидетельствующих о том, что помещения, где предполагалось установить постановленное оборудование, уже было сдано в эксплуатацию (реконструировано, проведен капитальный ремонт) в 10-дневный срок после подписания контрактов.

На самом деле Учреждение к дате 25.12.2014 (т.е. через 10 дней после подписания контрактов) не подготовило помещения к установке оборудования, а до этого момента Общество не имело возможности осуществить сборку и расстановку оборудования. Смещение сроков произошло из-за неготовности помещений, в связи с чем, вина Общества в несоблюдении 10-дневного срока, предусмотренного в пункте

2.1 контрактов, отсутствует. (аналогичная позиция выражена в постановлении ФАС Поволжского округа от 31.01.2014 по делу N A12-9729/2013).

Более того, в акте приёма-передачи от 04.03.2015, подписанном директором МКУ «Горстрой» по контракту №2014.376323 прямо указано, что каких-либо претензий у заказчика к поставщику, в том числе по срокам поставки товара не имеется, а акте приёма-передачи от 30.01.2015 по контракту №2014.374561 прописано, что «товар передан в установленные договором сроки согласно спецификации».

Поведение МКУ «Горстрой», в частности - подача иска о взыскании с ООО «Альфа-проект» неустойки за просрочку поставки оборудования, с учётом конкретных обстоятельств настоящего дела, противоречит принципу добросовестности, закреплённому в пункте 3 статьи 1 ГК РФ, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно .

Таким образом, первоначальный иск как необоснованный удовлетворению не подлежит.

Общество во встречном иске ссылается на нарушение заказчиком взятого на себя денежного обязательства.

На основании статей 454, 486 ГК РФ покупатель обязан уплатить продавцу определенную сторонами по договору купли-продажи денежную сумму (цену) за товар, переданный продавцом.

В соответствии со статьей 488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором. В случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара

Согласно статьям 702, 779 ГК РФ по договору подряда и возмездного оказания услуг заказчик обязан оплатить результат работ и оказанные услуги.

Между тем, по сведениям ООО «Альфа-проект» за МКУ «Горстрой» до настоящего времени числится задолженность по контракту №2014.376323 в сумме 1 020 196 руб. 97 коп и по контракту №2014.374561 в сумме 797 485 руб. 84 коп.

В письменных возражениях от 16.07.2015 на встречный иск МКУ «Горстрой» не оспаривает задолженности по спорным контрактам, ссылается только на отсутствие финансирования.

Поскольку задолженность по контракту №2014.376323 в сумме 1 020 196 руб. 97 коп и по контракту №2014.374561 в сумме 797 485 руб. 84 коп. Учреждением по праву и по размеру не оспаривается, то в соответствии с правилами части 3.1 статьи 70 АПК РФ эта задолженность считается установленной.

Объяснения МКУ «Горстрой» о причинах неоплаты не могут быть приняты судом во внимание.

По смыслу разъяснений в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» отсутствие лимитов финансирования или недофинансирование учреждения не могут являться основанием для отказа в иске о взыскании стоимости фактически переданного товара.

Исходя из пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21, отсутствие бюджетных средств само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по заключенным контрактам.

Учитывая, что неоплата поставленного товара нарушает принцип возмездности, а сама задолженность Учреждением не оспаривается, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с заказчика - МКУ «Горстрой» в пользу поставщика - ООО «Альфа-проект» основного долга в общей сумме 1 817 682 руб. 81 коп.

В соответствии с пунктом 5 статьи 34 Закона о контрактной системе №44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В пункте 9.8 спорных контрактах сторонами также предусмотрена мера ответственности заказчика за просрочку оплаты - пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки в оплате.

Общество рассчитало пени, определив просрочку в оплате от даты доставки оборудования, т.е. с 29.12.2015 плюс 90 дней.

Однако суд соглашается с контррасчётом МКУ «Горстрой» в возражениях на встречные иски, поскольку общество не доказало тот момент, когда поставщик фактически осуществил сборку и расстановку доставленного 29.12.2014 оборудования.

Пени за просрочку в оплате по контракту №2014.376323, рассчитываются за период с 03.06.2015 по 22.06.2015 года (конечная дата, которую определило само Общество) и составят 5 611 руб. 08 коп., а по контракту №2014.374561 - за период с 04.04.2015 по 22.06.2015 и составят 17 544 руб. 69 коп.

Доказательства об отсутствии вины учреждения в просрочке оплаты, в частности, о принятии им всех необходимых мер для надлежащего исполнения денежного обязательства при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, в материалах дела не содержатся.

Исходя из разъяснений в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21, отсутствие бюджетных средств само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по заключенным контрактам.

Кроме того, как прямо указано в пункте 9 статьи 34 Закона №44-ФЗ заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Документов, свидетельствующих о том, что просрочка в оплате оборудования имела место вследствие непреодолимой силы или по вине поставщика в материалах дела не имеется. При этом нарушение срока бюджетного финансирования нельзя квалифицировать в качестве обстоятельства непреодолимой силы.

В соответствии с частью 1 статьи 112 АПК РФ, вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Глава 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит нормы об освобождении государственных и муниципальных учреждений от уплаты госпошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами.

Учреждению при обращении с иском предоставлена отсрочка по уплате госпошлины до рассмотрения дела по существу .

Поскольку доказательства уплаты госпошлины на момент вынесения решения Учреждением не представлены, а иск удовлетворению не подлежит, госпошлина за подачу первоначального иска подлежит взысканию с МКУ «Горстрой» в доход федерального бюджета.

В абзаце 2 части 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом данного правила возмещаются расходы ООО «Альфа-проект» по уплате госпошлины по встречному иску.

ООО «Альфа-проект» просит взыскать с МКУ «Горстрой» расходы по оплате услуг представителя в размере 35 000 руб.

Состав судебных издержек определен в статье 106 Кодекса. К ним относятся, в том числе и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу общего правила части 2 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого был принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя , и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной

ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Отдельные критерии, которые суд учитывает при определении разумных пределов судебных расходов, названы в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности : нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом доказательства, подтверждающие или опровергающие вышеуказанные критерии, вправе представлять все участники процесса, реализуя принцип состязательности сторон. Тем не менее, минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в пункте 3 информационного письма ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» : лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение понесённых расходов на оплату услуг представителя Обществом (заказчиком) представлен договор №21 на оказание юридических услуг от 19.06.2015 с ИП Мугу А.А. (исполнителем) и платёжное поручение №258 от 24.06.2015 об оплате вознаграждения в сумме 35 000 руб., предусмотренного договором №21 от 19.06.2015г.

Представленные истцом документы подтверждают его фактические затраты на оплату услуг представителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции в размере 35 000 руб.

Доказательства неразумности расходов Общества на оплату услуг представителя Учреждением не представлено.

Оценив документы, подтверждающие основание и размер понесённых истцом судебных издержек, их относимость к настоящему делу; учитывая содержательно-правовую сущность рассмотренного спора; объём и характер оказанных юридических услуг; время, необходимое для подготовки документов ; сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, суд находит не выходящими за разумные пределы расходы истца на оплату услуг представителя в сумме 35 000 руб.

Однако принцип взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах не исключает применение общего принципа при разрешении вопроса о распределении судебных расходов - их распределения пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 102, 106, 110, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении первоначального иска Муниципального казенного учреждения «Городское строительство» городского округа - город Волжский (ИНН 3435901944, ОГРН 1083435002100) к Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-проект» (ИНН 6163107738, ОГРН 1116195004804) о взыскании неустойки в размере 245 509 руб. 67 коп. за просрочку поставки оборудования по муниципальным контрактам №2014.374561 и №2014.376323 от 15.12.2014г. отказать.

Взыскать с Муниципального казенного учреждения «Городское строительство» городского округа - город Волжский в доход федерального бюджета государственную пошлину по первоначальному иску в сумме 7 910 руб.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального казенного учреждения «Городское строительство» городского округа - город Волжский в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Альфа-проект» основной долг по муниципальному контракту №2014.376323 от 15.12.2014г. - 1 020 196 руб. 97 коп., основной долг по муниципальному контракту №2014.374561 от 15.12.2014г. - 797 485 руб. 84 коп. , пени за просрочку оплаты по муниципальному контракту №2014.376323 (за период с 03.06.2015 по 22.06.2015) - 5 611 руб. 08 коп, пени за просрочку оплаты по муниципальному контракту №2014.374561 (за период с 04.04.2015 по 22.06.2015) - 17 544 руб. 69 коп, всего - 1 840 838 руб. 58 коп, а также взыскать судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований: 31 287 руб. - расходы по

уплате государственной пошлины и 34 673 руб. - издержки на оплату услуг представителя .

В остальной части требований по встречному иску отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок путем подачи апелляционной жалобы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области или в кассационном порядке.

Судья

Н.В. Лаврик

Информацию о движении по делу можно получить по телефону (8442) 24-76-00 (доб. 55-27), а также на сайте Арбитражного суда Волгоградской области: <http://volgograd.arbitr.ru/>.